



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
Las Malvinas son argentinas

Sentencia - Tribunal Fiscal de la Nación

Número: INLEG-2022-120954641-APN-VOCV#TFN

CIUDAD DE BUENOS AIRES
Miércoles 9 de Noviembre de 2022

Referencia: Sentencia - Expte. N° 43.394-I GEOPARK ARGENTINA LIMITED SOCIEDAD EXTRANJERA

TRIBUNAL FISCAL DE LA NACIÓN

AUTOS Y VISTOS:

El EXPTE. N° 43.394-I caratulado: "GEOPARK ARGENTINA LIMITED SOCIEDAD EXTRANJERA s/apelación"

CONSIDERANDO:

I.- Que a fs. 220/242; 516/541vta se interpone sendos recursos de apelación contra las resoluciones N° 332/2015 (DV RRII P) y N° 333/2015 (DV RRII P) dictadas por la Jefa (Int) de División Revisión y Recursos II de la Dirección Regional Palermo de la AFIP-DGI, por las que se determina de oficio la obligación tributaria del recurrente frente al Impuesto a las Ganancias por los ejercicios fiscales 2007, 2008 y 2009; e Impuesto al Valor Agregado períodos fiscales 01/2007 a 12/2009.

En primer lugar, señala que conforme surge de los estados financieros consolidados pertenecientes a GeoPark Holdings Limited, correspondientes al período fiscal 2006, desde el año 2002 el grupo económico GeoPark se ha desarrollado como productor y explorador de reservas de petróleo y gas en Chile y Argentina, encontrándose representada, en los períodos 2006 a 2009, su principal cartera de activos de petróleo y gas por cuatro bloques de hidrocarburos (tres en Argentina y uno en Chile).

Señala que GeoPark Holdings Limited es titular del 100% de las acciones de Geo Park Argentina Limited, siendo esta sociedad un vehículo de inversión utilizado en los períodos 2006 a 2009 para operar en Argentina, a través de la sucursal Geopark Argentina Limited Sociedad Extranjera, en las concesiones del Área "Del Mosquito", ubicada en la Provincia de Santa Cruz, y en las Áreas "Cerro Doña Juana" y "Loma Cortaderal", situadas en la Provincia de Mendoza.

Afirma con relación a la capacidad operativa y financiera del grupo económico GeoPark, que a fin de poder llevar

a cabo las actividades de exploración y producción desarrolladas tanto en Chile como en Argentina, en el año 2006 el grupo reestructuró y fortaleció su situación patrimonial mediante la emisión de acciones, pago de deudas y nuevos préstamos. A raíz de la confianza generada por GPK, incluso la Corporación Financiera Internacional del Banco Mundial se convirtió en accionista de GeoPark Holdings Limited en febrero de ese año, suscribiendo acciones por U\$S 10.060.000 luego de una exhaustiva revisión técnica, financiera y ambiental de las actividades desarrolladas por GeoPark Holdings Limited.

Alega que de esta manera un organismo de crédito reconocido a nivel internacional no hacía más que reafirmar el apoyo a largo plazo con el que ya contaba el grupo a esa fecha. La demanda de grandes inversiones en bienes de capital que requiere la participación en el negocio del petróleo y del gas, hizo que el grupo económico Geo Park siguiera desarrollando constantes posibles fuentes de financiamiento para garantizar el desarrollo eficiente de sus activos. Así es como en el año 2008 se obtuvo un nuevo financiamiento de aproximadamente US\$ 24.000.000 a partir de una colocación de acciones entre inversores chilenos, fondos de pensión, la CFI del Banco Mundial y determinados inversores institucionales de Londres.

Afirma que en la interpretación del fisco, el contribuyente no puede justificar el origen de los fondos en ningún otro hecho distinto a lo mencionados en el tercer párrafo del art. 18.1 de la Ley 11.683 (texto incorporado por Ley 25795). Es importante destacar que, al pretender justificar el alcance asignado al art. 18.1, la AFIP invoca tanto la literalidad del texto legal como la voluntad del legislador, explicando que "fue voluntad del legislador restringir a dichos supuestos la prueba en contrario admisible en el marco de esta presunción legal relativa" (página 19 de la Resolución 332/2015).

Alega que resulta llamativo en este sentido que la AFIP invoque la voluntad del legislador pero sin indagar en los antecedentes parlamentarios de la norma en análisis, afirmando de manera dogmática, que esa voluntad del legislador queda exteriorizada en las palabras, dado que los términos utilizados no serían superfluos sino que habrían sido utilizados con algún sentido.

Manifiesta que la AFIP no solo no rebatió las argumentaciones desarrolladas por GEOPARK referidas al alcance del art. 18.1 de la ley 11.683, sino que asimismo, inexplicablemente, pretende desvirtuar las razones expuestas por la recurrente al afirmar que "la defensa principal de la rubrada gira en torno a sostener que no resulta aplicable el artículo 1º sin número agregado a continuación del artículo 18 de la Ley de Procedimiento Tributario porque entiende que los fondos aportados no provienen de un 'paraíso fiscal' sino de Londres, Inglaterra".

Con relación a este punto, advierte que es falsa la afirmación de AFIP toda vez que GEOPARK en ningún momento sostuvo que los fondos no provinieran de paraísos fiscales. En efecto, la defensa estuvo dirigida a sostener precisamente que, no obstante provenir los fondos de paraísos fiscales, encontrándose debidamente justificado el origen de los fondos en cuestión, no resultaba aplicable la presunción prevista en el art. 18.1 de la ley 11.683.

Sostiene que entre el art. 18.1 y el art. 18.2 existe una clara relación de continuidad temática: mientras el art. 18.1 aliviana la actividad probatoria de AFIP, bastándole con acreditar la existencia de fondos provenientes de paraísos fiscales, el art. 18.2 se centra en los efectos de la determinación, estableciendo bajo qué condiciones aquella determinación se presumirá correcta así como la posibilidad del contribuyente de desvirtuar -mediante el aporte de prueba en contrario- la eficacia de la presunción.

Señala que de la totalidad de financiamiento obtenido por GeoPark Holdings Limited durante los años aquí involucrados, únicamente una parte fue destinada mediante asignaciones de capital o préstamos a la Sucursal

Argentina de GeoPark Argentina Limited, destinándose el grueso de los fondos a Georpak Chile Limited., toda vez que los fondos recibidos por la Sucursal Argentina en términos relativos resultan poco significativos con relación al total los fondos obtenidas por GPK de las distintas fuentes de financiación. En efecto, de los casi U\$S 121.300.000 que GeoPark Holdings Limited recaudó durante los años 2006 a 2009 (tanto a través de préstamos como mediante colocaciones de capital), sólo un importe menor al 15% fue destinado a inversiones en los bloques exploratorios de Argentina y canalizados a través de asignaciones de capital y/o préstamos.

Señala que la "Certificación sobre movimientos de fondos de cuentas corrientes bancarias de GeoPark Holdings Limited y GeoPark Argentina Limited-Sucursal Argentina entre el 1 de mayo de 2006 y el 31 de diciembre de 2009" (la "certificación contable") que se acompaña como Anexo II a partir del análisis de la copia certificada, apostillada, traducida y legalizada del extracto bancario de la cuenta corriente de GeoPark Holdings Limited número 010-091973- 001 del banco "Bank of Bermuda (Member HSBC Group)", y teniendo asimismo en cuenta la documentación de respaldo correspondiente a la colocación mencionada en los párrafos anteriores, concluyó que efectivamente el 23 de mayo del año 2006 se acreditaron US\$ 37.992.885,38 en la cuenta de GeoPark Holdings Limited, originados en la colocación de 6.800.000 acciones.

En cuanto a la colocación de acciones realizada en 2008 señala que en el mes de abril del año 2007, GPK contrató a Oriel Securities Limited ("Oriel") como asesor y bróker en reemplazo de Canaccord, el asesor anteriormente designado que había actuado en la colocación realizada exitosamente en el año 2006, siendo Oriel quien participaría en los posteriores procesos de colocación.

Alega que el 6 de mayo de 2008, el Directorio de GPK decidió aprobar los documentos y las medidas de acción con relación a la colocación en oferta pública de 3.080.000 nuevas acciones ordinarias en el Mercado de Inversiones Alternativo de la Bolsa de Comercio de Londres (AIM).

En lo relativo a la colocación de acciones realizada en mayo del año 2009, señala que el 13 de mayo de 2009, el Directorio de GPK aprobó los documentos y las medidas de acciones con relación a la colocación de 3.437.000 nuevas acciones ordinarias en el Mercado de Inversiones Alternativo de la Bolsa de Comercio de Londres (AIM). El 15 de mayo de 2009, GPK suscribió con Oriel un nuevo "Acuerdo de Colocación" de 3.437.000 nuevas acciones ordinarias en el Mercado de Inversiones Alternativo de la Bolsa de Comercio de Londres (AIM), de las cuales sólo 715.000 serían colocadas en oferta pública.

Con relación a la segunda colocación, sostiene que en el mes de noviembre de 2009, GPK obtuvo U\$S 20.5000 millones por la colocación de 3.784.000 acciones en el Mercado de inversiones Alternativo de la Bolsa de Comercio de Londres (AIM) entre (i) Cartica Management LLC (un nuevo inversor estratégico de Whashington DC, Estados Unidos, que es un fondo especializado en "Private Equity" en mercados emergentes, (ii) inversores institucionales del Reino Unido y de Chile, (iii) la Corporación Financiera Internacional (CFI) y (iv) ciertos miembros el Directorio de GPK.

Indica que la prueba aportada por GEOPARK permite claramente tener por acreditadas de un modo fehaciente ambas circunstancias. En efecto, la documentación que se acompaña refleja los distintos procesos de colocación de acciones realizados, siendo la certificación el medio probatorio que dinamiza los hechos que se presentan en la documentación de un modo más estático. De este modo, mientras la documentación permite visualizar cuáles fueron las fuentes que originaron los fondos, la certificación refleja los movimientos financieros que se fueron generando a partir de las distintas actividades realizadas por GeoPark Holdings Limited para captar los fondos que luego, en porcentajes poco significativos, fueron remitidos a GEOPARK como asignaciones de capital y préstamos, e inexplicablemente calificados por AFIP como incrementos patrimoniales no justificados.

Afirma que en el caso de las operaciones realizadas por GeoPark Holdings Limited, que justifican que el origen de los fondos asignados a la Sucursal, la intervención en la cadena de operaciones de instituciones reconocidas internacionalmente tales como la Corporación Financiera Internacional (CFI) y el Mercado de Inversiones Alternativo de la Bolsa de Comercio de Londres (AIM), es una circunstancia que indudablemente garantiza y otorga claridad a la veracidad de las operaciones relatadas.

Alega que las circunstancias de hecho expuestas en los puntos anteriores y la prueba dirigida a justificar aquellos extremos, analizados a la luz de los precedentes relatados, permite afirmar que el cargo formulado en concepto de ventas presuntamente omitidas es manifiestamente improcedente, dado que la AFIP no ha recabado elemento de prueba alguno que permita justificar su pretensión en el Impuesto al Valor Agregado. Señala que tal como explicaron en forma coincidente el TFN y la Cámara, la AFIP tiene la carga de justificar con elementos de prueba fehacientes la presunta actividad productiva marginal desarrollada por GEOPARK, y esta circunstancia, conforme surge del expediente administrativo, en modo alguno ha sido ni alegada ni acreditada por el Organismo.

Que, cita jurisprudencia que entiende aplicable al caso y formula reserva del caso federal.

II.- Que a fs. 2019/2037 contesta el traslado la representación fiscal, solicitando por los argumentos de hecho y de derecho que expone, que se confirmen los actos apelados, con costas.

Sostiene que con relación al cargo A), los agentes fiscalizadores detectaron un incremento patrimonial no justificado en el Impuesto a las Ganancias ejercicios fiscales 2007, 2008 y 2009 y en el Impuesto al Valor Agregado periodos fiscales enero de 2007 a diciembre de 2009, constatándose que en el marco de la verificación dispuesta que registró en sus balances comerciales cerrados correspondientes cerrados al 31/12/2007, 31/12/2008 y al 31/12/2009 aportes de capital y préstamos provenientes del exterior, de las firmas GEOPARK HOLDINGS LIMITED y GEOPARK ARGENTINA LTD., ambas con domicilio en Bermudas.

Afirma que la Dirección de Fiscalidad Internacional del Fisco Nacional, solicitó información al Gobierno de Bermudas respecto a la existencia de las firmas referidas, obteniéndose como respuesta la confirmación de la existencia de ambas firmas. Consecuentemente, en relación a los ingresos de fondos referidos, el juez administrativo consideró aplicable la presunción legal establecida por el artículo primero sin número agregado a continuación del artículo 18 de la ley ritual, toda vez que se verificó que los ingresos de fondos al patrimonio de la actora provienen de dos sociedades radicadas en Bermudas, y que respecto de los mismos la recurrente no justificó con pruebas fehacientes que dichos fondos se hayan originado en actividades efectivamente realizadas por la contribuyente o por terceros en dicho país, o que hayan provenido de colocaciones de fondos oportunamente declarados.

Señala que en razón de que los fondos observados provinieron de un sujeto radicado en una jurisdicción (9. Bermudas -Territorio no autónomo del Reino Unido-) considerada de baja o nula tributación, según lo establecido en el artículo 7° sin número incorporado a continuación del artículo 21 del Decreto Reglamentario de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t.o. en 1997 y sus modificaciones), y no logrando la actora -durante la etapa fiscalizadora y la instancia revisora-, demostrar fehacientemente el origen de los mismos, deviene plenamente aplicable el dispositivo legal citado.

Sostiene que en el Impuesto al Valor Agregado como cargo b), se detectó que la actora trasladó en forma errónea el saldo técnico a su favor y respecto al cargo c), se verificaron los créditos fiscales computados en conceptos improcedentes. Por su parte, en el Impuesto a las Ganancias, como cargo b) se impugnó el cómputo de gastos improcedentes - gastos de representación, viáticos, costo de explotación y gastos administrativos y

comercialización, por superar el tope de deducción computable por tales conceptos - 1,50% de las remuneraciones abonadas al personal en relación de dependencia inciso i) del artículo 87 de la Ley del Impuesto a las Ganancias- y asimismo se impugnó la diferencia de cambio deducida como pérdida del ejercicio y los gastos de intereses computados, ambos provenientes de los pasivos impugnados. Teniendo en consideración todo lo hasta aquí expuesto, los actuantes procedieron a calcular el gravamen no declarado y dejado de ingresar en el Impuesto a las Ganancias y en el Impuesto al Valor Agregado.

Afirma que las resoluciones en crisis fueron dictadas con fundamento en circunstancias de hecho y de derecho, es decir, que no sólo se ha cumplido con los requisitos extrínsecos de validez sino que se han valorado las circunstancias fácticas y jurídicas que la presupone. Obsérvese que conforme surge de las actuaciones administrativas el acto recurrido cumple formalmente los requisitos establecidos por la ley de procedimientos administrativos tanto en lo que respecta a la motivación, su finalidad, como a la consideración de las objeciones formuladas por la contribuyente al contestar la vista.

Señala que yerra la actora al afirmar que no resulta aplicable en autos el artículo 1° sin número agregado a continuación del artículo 18 de la Ley 11.683, al aducir que los fondos aportado no provendrían de un 'paraíso fiscal' sino de Londres, Inglaterra, aduciendo que se habrían originado en préstamos recibidos de la CFI del Banco Mundial como así también de la emisión, colocación y venta de acciones por parte de GEOPARK HOLDINGS LTD en el mercado de valores de Londres, aseverando haber probado dicha situación.

Alega que una vez constatado que los fondos recibidos por la recurrente partieron de un país de baja o nula tributación, resultó de plena aplicación la presunción contenida en el artículo señalado.

Afirma que el hecho que GEOPARK HOLDINGS LTD haya obtenido fondos a través de la supuesta venta de acciones en el mercado de valores de Londres - conforme aduce - no implica que el aporte de capital efectuado por ésta última con posterioridad provenga de allí, ello por cuanto en el sub lite existen constancias suficientes que prueban que los fondos fueron remitidos desde un país de baja o nula tributación al patrimonio de la recurrente.

Señala que en relación a los agravios vinculados con que la recurrente ha rebatido la presunción aplicada, es dable señalar que se han verificado ingresos al patrimonio de la recurrente provenientes de Bermudas, país considerado de baja o nula tributación, situación que tomó aplicable la presunción prevista en la norma ya referida, lo cual genera la inversión de la carga del prueba en cabeza de la actora.

Indica que el fundamento del ajuste se basa en que la recurrente recibió fondos provenientes de un país de baja o nula tributación, los que fueron considerados incrementos patrimoniales no justificados, de conformidad con lo previsto en el primer artículo sin número incorporado a continuación del artículo 18 de la Ley de Procedimiento Tributario; ello por cuanto no demostró con documental fehaciente que el origen de dichos fondos responda a alguna de las excepciones expresamente-citadas por la norma mencionada.

En cuanto a la prueba arrojada por la actora, sostiene que la "*Certificación sobre movimientos de fondos de cuentas corrientes bancarias de Geopark Holdings Limited y Geopark Argentina Limited Sucursal Argentina entre el 1 de mayo de 2006 y el 31 de diciembre de 2009*". se podrá apreciar que carece de valor probatorio pues, como bien lo manifiesta el profesional certificador "Nuestro trabajo profesional no consistió en la realización de un examen de auditoria con el objetivo de expresar una opinión profesional acerca de la información antes mencionada."

Afirma que como consecuencia de las verificaciones llevadas a cabo, se detectó un incremento patrimonial no

justificado respecto de los períodos fiscales 2007, 2008 y 2009 en virtud de que la recurrente registró un ingreso de fondos a su patrimonio provenientes de un "paraíso fiscal" en concepto de préstamos y aportes de capital, y dicha consideración no fue desvirtuada bajo ninguno de los elementos probatorios taxativamente previstos por la norma. Frente a lo expuesto y atento a que la actora se encuentra inscripta ante este Organismo en una actividad que resulta alcanzada por el Impuesto al Valor Agregado, la fiscalización interviniente procedió a establecer los débitos fiscales omitidos en un todo de acuerdo con lo previsto por el segundo párrafo del citado artículo primero sin número agregado a continuación del artículo 18 de la Ley N° 11.683 (texto ordenado en 1998 y sus modificaciones).

Indica que se ha verificado ingresos de fondos provenientes de un país considerado de baja o nula tributación, lo cual habilitó al Fisco Nacional a aplicar sin más la presunción contenida en el primer párrafo de la norma analizada. Frente a las alternativas ofrecidas por la norma en cuanto a la prueba tendiente a desvirtuar la presunción aplicada, señala que la actora pretendió demostrar que el origen de los fondos proviene de una operatoria de emisión, colocación y venta de acciones por parte de su controlante del exterior. Agrega que no resulta ocioso mencionar que dicha operatoria no encuadra dentro de las previstas legalmente para desvirtuar la presunción aplicable. Ello sin perjuicio de lo expresado con relación a que no se encuentra debidamente acreditado en autos el origen genuino de los fondos receptados por la firma local.

Acompaña antecedentes administrativos y se opone a la prueba ofrecida por la actora.

III- A fs. 2050 se abre la causa a prueba, ordenándose la producción de la prueba informativa y pericial contable. A fs. 2095/2105, 2172/2185 obra prueba informativa. A fs. 2149/2155 se produce la prueba pericial contable. A fs. 2280 se clausura el período de instrucción y se elevan los autos a consideración de la sala "B". A fs. 2285 pasan los autos para alegar. A fs. 2289/2297vta obra alegatos de la actora y a fs. 2299/2302 obra alegato del Fisco Nacional. A fs. 2303 pasan los mismos a sentencia.

IV.- Que conforme surge de las actuaciones administrativas a raíz de la fiscalización practicada, conforme con lo dispuesto en las Ordenes de Intervención Nros. 574.058 y 907.961, se procedió a verificar la situación de la recurrente frente al Impuesto a las Ganancias en los períodos fiscales 2007, 2008 y 2009, constatándose a criterio de la fiscalización que la misma: A) omitió declarar rentas gravadas por el citado impuesto en los períodos fiscales 2007, 2008 y 2009, y B) computó gastos improcedentemente en el período fiscal 2009, a saber: 1) gastos de representación, 2) diferencias de cambio, y 3) intereses de préstamos.

Asimismo en cuanto al Impuesto al Valor Agregado por los períodos fiscales 01/2007 a 12/2009 a criterio de la fiscalización la recurrente: A) omitió declarar débitos fiscales en los períodos fiscales 07/2007, 09/2007 a 01/2008, 05/2008, 07/2008 a 09/2008, 12/2008, 01/2009, 05/2009, 06/2009, 09/2009, 10/2009 y 12/2009, y trasladó incorrectamente saldo técnico a favor de la recurrente en los períodos fiscales 01/2007 a 12/2009, y computó crédito fiscal improcedente en las declaraciones juradas 01/2009 a 12/2009.

Con relación al cargo A) formulado, cabe indicar que en el marco de la verificación llevada a cabo, el personal fiscalizador detectó que la rubrada registró en su balance comercial cerrado el 31/12/2009, aportes de capital y préstamos provenientes del exterior, de su casa Matriz, y por ello se procedió a labrar un requerimiento en el cual se solicitó a la rubrada: 1) Nota en carácter de declaración jurada firmada por responsable debidamente autorizado informando el origen de los aportes recibidos desde el inicio a la fecha, detallando aportantes del exterior involucrados, domicilio de los aportantes, de corresponder Balances certificados, traducidos y legalizados por autoridad competente, Estatuto de los aportantes traducidos y certificados por autoridad competente, resúmenes bancarios donde se verifique el circuito del dinero a fin de justificar las transferencias de fondos al país. 2) Copia

de los resúmenes bancarios de la firma donde se refleje la entrada del dinero tanto de aportes de capital como de los préstamos.

La auditoria interviniente constató que de la base de datos E-Fisco del Organismo surge que la rubrada recibió transferencias de dinero provenientes del exterior (cfr. fs. 6 a 10 del cuerpo Impuesto a las Ganancias - O.I. N° 907.961 y fs. 55 y 56 del cuerpo Aportes y Préstamos N° 1 O.I. N° 574.058).

A mayor abundamiento, señala que en el período fiscal 2007, la recurrente recibió dinero en concepto de: a) Aportes de Capital (código de operación de cambio conforme el Banco Central N° 447 cfr. fs. 493 del cuerpo Impuesto a las Ganancias N° 3 — O.I. N° 574.058): \$3.423.200, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 27/07/07

\$1.564.000, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 18/12/07

\$940.200, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 21/12/07, y

b) Préstamos (código de operación de cambio conforme el Banco Central N° 452 cfr. fs. 493 del cuerpo Impuesto a las Ganancias N° 3-O.I. N° 574.058):

\$ 3.124.938, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 14/09/07

\$ 2.528.000, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 23/10/07

\$ 2.660.500, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 21/11/07

\$ 1.878.000, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 20/12/07

(cfr. fs. 6 y 7 del cuerpo Ganancias O.I. N° 907.961).

Que, además, en el período fiscal 2008, la actora recibió dinero en concepto de:

a) Aportes de Capital (código de operación de cambio conforme el Banco Central N° 447 cfr. fs. 493 del cuerpo Impuesto a las Ganancias N° 3 — O.I. N° 574.058):

\$ 2.035.150, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 26/05/08

\$ 602.000, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 10/07/08

\$454.500, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 13/08/08

\$ 309.090, de Geopark Argentina Ltd., en fecha 15/08/08

\$ 308.471 de Geopark Holdings Ltd., en fecha 10/09/08

\$ 333.316 de Geopark Holdings Ltd., en fecha 23/12/08

\$ 2.577.084 de Geopark Holdings Ltd., en fecha 23/12/08, y

b) Préstamos (código de operación de cambio conforme el Banco Central N° 452 cfr. fs. 493 del cuerpo Impuesto a las Ganancias N° 3-O.I. N° 574.058):

\$ 1.881.600, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 14/01/08

\$ 1.252.400, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 23/05/08

\$ 1.722.050, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 23/05/08

\$ 1.809.000, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 10/07/08

(cfr. fs. 8, 9 y 10 del cuerpo Ganancias 0.1. N° 907.961).

Por último, en el período fiscal 2009, la rubrada recibió dinero en concepto de: a) Aportes de Capital (código de operación de cambio conforme el Banco Central N° 447 cfr. fs. 493 del cuerpo Impuesto a las Ganancias N° 3 - O.I. N° 574.058):

\$ 516.000, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 14/01/09,

\$ 26.489, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 26/01/09

\$ 58.916, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 26/01/09

\$ 1.457.820, de Geopark Argentina Ltd., en fecha 29/01/09

\$ 556.857, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 11/05/09

\$ 198.980, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 22/06/09

\$ 756.506 de Geopark Holdings Ltd., en fecha 23/06/09

\$ 178.386, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 23/06/09

\$ 113.620, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 05/10/09

\$ 88.574, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 14/09/09

\$ 28.628, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 14/10/09

\$ 352.410, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 19/10/09

\$ 3.728.900, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 14/12/09

\$ 84.789, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 14/12/09

\$ 176.503 de Geopark Holdings Ltd., en fecha 21/12/09, y

b) Préstamos (código de operación de cambio conforme el Banco Central N° 452 cfr. fs. 493 del cuerpo Impuesto a las Ganancias N° 3— O.I. N° 574.058): \$ 2.073.000, de Geopark Holdings Ltd., en fecha 14/01/09 (cfr. fs. 55 y 56 del cuerpo Aportes y Préstamos N° 1 - O.I. N° 574.058).

Ahora bien, la auditoría interviniente procedió a analizar toda la documentación aportada por la contribuyente y verificó que los aportes de capital y los préstamos recepcionados por Geopark Argentina Limited Sociedad Extranjera provienen de las firmas Geopark Holdings Limited y Geopark Argentina Ltd., ambas con domicilio en

Bermudas.

Al respecto, cabe indicar que la fiscalización actuante solicitó colaboración a la Dirección de Fiscalidad Internacional del Organismo recaudador, a efectos de que por su intermedio solicite información al Gobierno de Bermudas sobre la existencia de Geopark Holdings Ltd. y Geopark Argentina Ltd., obteniendo como respuesta la confirmación de la existencia de las dos sociedades (cfr. cuerpo Fiscalidad Internacional).

Por lo tanto, respecto de los ingresos de fondos mencionados, el área fiscalizadora consideró aplicable al caso bajo examen la presunción legal establecida por el artículo primero sin número agregado a continuación del artículo 18 de la ley de rito tributaria, dado que verificó que los ingresos de fondos al patrimonio de la contribuyente provienen de dos sociedades radicadas en Bermudas, y que respecto de los mismos la responsable no justificó con pruebas fehacientes que dichos fondos se hayan originado en actividades efectivamente realizadas por la contribuyente o por terceros en dicho país, o que provengan de colocaciones de fondos oportunamente declarados.

Por ello, la fiscalización interviniente consideró a la suma de \$ 16.118.838 como un incremento patrimonial no justificado en el Impuesto a las Ganancias por el período fiscal 2007, a la suma de \$ 13.284.661 como un incremento patrimonial no justificado en el Impuesto a las Ganancias por el período fiscal 2008, y a la suma de \$ 10.395.358 como un incremento patrimonial no justificado en el Impuesto a las Ganancias por el período fiscal 2009. A dichos importe se les adicionó un 10% en concepto de renta dispuesta o consumida en gastos no deducibles de conformidad con lo dispuesto por el artículo primero sin número agregado a continuación del artículo 18 de la Ley N° 11.683 (texto ordenado en 1998 y sus modificaciones) -cfr. fs. 133 y 134 del cuerpo Impuesto a las Ganancias O.I. 907.961 y fs. 548 del cuerpo Impuesto a las Ganancias O.I. 574.058-.

Así las cosas, la ganancia neta total estimada por aplicación de la norma precitada ascendió a:

\$ 17.730.721,80 en el período fiscal 2007

\$ 14.613.127,10 en el período fiscal 2008

\$ 11.434.893,80 en el período fiscal 2009.

Por otra parte, con respecto al cargo B), el mismo tiene su origen en el cómputo de gastos de manera improcedente, y en particular respecto del punto 1) —gastos de representación- indica la inspección que conforme surge de la copia del balance aportado por la rubrada, correspondiente al ejercicio anual finalizado el 31/12/09, la contribuyente registró como gasto de "Representación y Viáticos" la suma de \$609.096 de acuerdo al siguiente detalle: \$121.092 como "costo de explotación" y \$488.003,88 como "Gastos de Administración y Comercialización" (cfr. fs. 66 del cuerpo Impuesto a las Ganancias N° 1 - O.I. N° 574.058).

Con relación a ello, cabe indicar que el inciso i) del artículo 87 de la Ley del Impuesto a las Ganancias (texto ordenado en 1997 y sus modificaciones) establece que se podrá deducir de las ganancias de la tercera categoría: "Los gastos de representación efectivamente realizados y debidamente acreditados, hasta una suma equivalente al uno con cincuenta (1,50%) del monto total de las remuneraciones pagadas en el ejercicio fiscal al personal en relación de dependencia."

La fiscalización actuante procedió a verificar los sueldos pagados declarados por la contribuyente del asunto, conforme sus declaraciones juradas F.931, resultando ser en el ejercicio 2009 un total de \$14.769.564,99. Es decir que el tope de deducción computable conforme el inciso del artículo transcrito es de \$ 221.543,47 —Cfr. fs. 233

y 501 del cuerpo Impuesto a las Ganancias —O.I. N° 574.058-.

Por otra parte, la contribuyente presentó sus papeles de trabajo para la confección de la declaración jurada del impuesto de marras por el período fiscal 2009, donde surge un ajuste positivo por "Gastos de Representación no deducibles" de \$ 59.257,09 —cfr. fs. 140 del cuerpo Impuesto a las Ganancias —O.I. N° 574.058-.

No obstante ello, si bien la recurrente realizó un ajuste positivo en la confección de su declaración jurada, aún existe a criterio del Fisco Nacional una diferencia no deducible de \$ 207.203,44, que resulta de comparar el importe de la deducción admitida \$ 221.543,47-, los gastos de representación registrados en su balance - \$488.003,88- y el ajuste realizado por la contribuyente -\$59.257,09-, la cual fue considerada como ajuste por la fiscalización interviniente —cfr. fs. 501 del cuerpo Impuesto a las Ganancias —O.I. N° 574.058-.

En relación al punto 2 del cargo B) -improcedencia de diferencias de cambio por un total de \$1.129.232,40-, cabe indicar que de acuerdo al balance comercial aportado por la rubrada del ejercicio comercial cerrado el 31/12/09, la responsable computó como pérdida del ejercicio la diferencia de cambio que surge de comparar la cotización al inicio del ejercicio y la del cierre del mismo respecto del pasivo vinculado con ingresos de fondos provenientes de Bermudas -cfr. fs. 220 y 549 del cuerpo Impuesto a las Ganancias O.I. N° 574.058-.

Al respecto, la fiscalización interviniente consideró improcedente el cómputo de dicha pérdida dado que el mentado pasivo que origina la diferencia de cambio se encuentra en discusión en las presentes actuaciones administrativas.

En el mismo sentido, con relación al punto 3) del cargo B), relativo a la improcedencia del cómputo de gastos en concepto de intereses, cabe apuntar que de acuerdo a la información que surge en las actuaciones administrativas, la rubrada registró en su contabilidad intereses por préstamos a pagar a su casa matriz —Geopark Holdings Ltd.- en el período fiscal 2009, por la suma de \$ 749.032,36 —cfr. fs. 218 del cuerpo Impuesto a las Ganancias O.I. N° 574.058-.

En tanto dicho préstamo se encuentra cuestionado en las presentes actuaciones por encontrarse dicha operatoria encuadrada en el marco del artículo, sin número, agregado a continuación del artículo 18, de la Ley N° 11.683 (texto ordenado en 1998 y sus modificaciones), la fiscalización consideró que no corresponde la deducción de ningún tipo de interés relacionado a dicho préstamo.

Los cargos formulados encuentran su fundamento en la aplicación de los artículos 49 -inciso a)- 69 -inciso b)-, 80 y 87, inciso i), de la Ley del Impuesto a las Ganancias (texto ordenado en 1997 y sus modificaciones); los artículos séptimo sin número agregado a continuación del artículo 21 -punto 9-, y 27 del Decreto Reglamentario N° 1344/98; y el artículo primero sin número agregado a continuación del artículo 18 de la Ley N° 11.683 (texto ordenado en 1998 y sus modificaciones).

VI.- Que debe precisarse que los jueces no están obligados a seguir a las partes en todas sus argumentaciones, sino tan sólo pronunciarse acerca de aquellas que estimen conducentes para sustentar sus conclusiones (conf. C.S.J.N., in re: "Sopes, Raúl Eduardo c/Administración Nacional de Aduanas", sentencia del 12/2/87, "Stamei S.R.L. c/Universidad de Buenos Aires s/Ordinario", sentencia del 17/11/87, C.N.C.A.F., Sala V, in re "Werner Tomás M. c/B.C.R.A. s/ Proceso de Conocimiento", sentencia del 27/4/98 y "Congelados Macchiaiavello y Cía. S.A." del 26/4/2007, entre otros).

Que en primer término, corresponde señalar que la recurrente no ha formulado agravio alguno respecto de los cargos identificados como B) y C) en el Impuesto al Valor Agregado y B) punto 1 en el Impuesto a las Ganancias. En consecuencia, toda vez que la recurrente no ha acompañado defensas en esta instancia respecto del ajuste citado precedentemente, resulta procedente confirmar el ajuste efectuado por el Fisco Nacional en este aspecto.

VII.- Que ello así, el caso a cuya resolución es llamado este Tribunal se basa en una determinación de oficio practicada por el Organismo Fiscal con fundamento en la presunción establecida por el artículo 18 incremento patrimonial no justificado. Conviene recordar que el artículo sin número agregado a continuación del artículo 18 de la ley procedimental (incorporado por la Ley N° 25795/2003) dispone: "*Cuando se tratare de ingresos de fondos provenientes de países de baja o nula tributación -a que alude el artículo 15 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (texto ordenado en 1997 y sus modificaciones)- cualquiera sea su naturaleza, concepto o tipo de operación de que se trate, se considerará que tales fondos constituyen incrementos patrimoniales no justificados para el tomador o receptor local.*

Los incrementos patrimoniales no justificados a que se refiere el párrafo anterior con más un DIEZ POR CIENTO (10%) en concepto de renta dispuesta o consumida en gastos no deducibles, representan ganancias netas del ejercicio en que se produzcan, a /os efectos de la determinación del impuesto a las ganancias y en su caso, base para estimar /as operaciones gravadas omitidas del respectivo ejercicio comercial en los impuestos al valor agregado e internos.

No obstante lo dispuesto en los párrafos precedentes, Administración Federal de Ingresos Públicos considerará como justificados aquellos ingresos de fondos a cuyo respecto el interesado pruebe fehacientemente que se originaron en actividades efectivamente realizadas por el contribuyente o por terceros en dichos países o que provienen de colocaciones de fondos oportunamente declarados"

Que el legislador, ha aceptado la necesidad de implantar métodos indiciarios con el propósito de contrarrestar la evasión fiscal. La validez de los mismos dependerá de que su uso guarde razonable correspondencia con los restantes elementos de convicción obrantes en la causa. (doctrina de CNACAF, Sala I, in re "Casado Abel y otros", 7/5/93).

Que toda determinación sobre base presunta debe reposar en ciertos indicios que, a los efectos convictivos de la real magnitud de la materia gravada, requiere la concurrencia de una serie de circunstancias correlativas y concordantes que, analizadas en una articulación coherente, evidencien que el método guarda una razonable correspondencia con los hechos económicos verificados, permitiendo arribar al resultado que, "probabilísticamente", se acerque más a la real magnitud del hecho imponible.

Que por otra parte, este Tribunal tiene dicho que "los métodos presuntivos para la determinación de tributos, son alternativas válidas que habilita la ley a favor de la Administración para que pueda cumplir sus objetivos en aquellos casos en que, debido a la inexistencia de elementos, registración con notorias falencias, o documentación que no resulte fehaciente...deba recurrir en forma supletoria o complementaria a esta metodología para cuantificar la base imponible" (cfr. "Armotec SACIFIC", TFN, Sala B, 10/02/1999).

Que en la materia que se aborda, la inversión de la carga probatoria que recae, en definitiva, en cabeza del contribuyente, ha sido inveterada y pacíficamente reconocida por la jurisprudencia de las diversas Salas de este Tribunal y la Alzada (ver al respecto "Ledesma, Amalia", TFN, Sala D, 18/07/2001, "Inmobiliaria Quesada SRL", TFN, Sala A, 11/04/2000, "Campisi, Benito", Sala B, 10/05/1999, "Bur, Delia Matilde", CNACAF, Sala IV, 12/11/1996).

Que las reglas contenidas en el artículo 18 de la ley 11683 (t.o. citado) refieren a presunciones legales "iuris tantum", cuya consecuencia es la de revertir la carga de la prueba. Así, el efecto fundamental de la presunción de marras es dispensar de la prueba del hecho presumido al favorecido por ella. Cuando resulta de aplicación una de estas presunciones, el que se beneficia con ella no debe probar sino el hecho antecedente, la ley suple su actividad y tiene por acreditada la conclusión, y la carga probatoria pesa sobre quien niega el hecho antecedente o la aplicabilidad de la presunción a su caso.

Que en definitiva, se trata de una cuestión de hecho y prueba, correspondiendo a la recurrente, en ejercicio de su derecho de contradicción, desvirtuar las conclusiones a las que arriba el juez administrativo.

Corresponde señalar que en el caso de marras en el año 2007, 2008 y 2009, la recurrente recibió distintas remisiones de fondos por parte de GeoPark Holdings Limited, radicada en Bermuda. Esta jurisdicción para la ley argentina es considerada de baja o nula tributación, razón por la cual el Fisco argentino pretende aplicar una presunción en virtud de la cual los fondos recibidos por Geopark Argentina Sociedad Extranjera son considerados ganancias gravadas en Impuesto a las Ganancias y Ventas omitidas en IVA.

Para desvirtuar esta presunción la recurrente sostiene que los fondos aportados por GeoPark Holdings Limited se originaron en distintos procesos de colocación de acciones realizados en los años 2006, 2008 y 2009.

Que ello así, cabe adelantar que en autos se ha demostrado la secuencia completa de la operatoria en cuestión en lo que corresponde al origen de los fondos, circunstancia cuestionada por el Fisco Nacional.

Que de la contestación a la prueba producida vía exhorto obrante a fs. 2172/2185 se desprende que Oriel Securities Limited actuaba como agente y asesor designado para GeoPark Holdings Limited en relación con las colocaciones de nuevas acciones ordinarias en la Compañía en mayo 2008, mayo 2009 y noviembre 2009, aportándose fecha de anuncio, fecha de admisión en el AIM, cantidad total de acciones colocadas, precio de colocación, total de fondos recaudados, cantidad de acciones colocadas por Oriel y beneficios brutos de las acciones.

Corresponde señalar que de la prueba informativa producida a fs. 2095/2105 surge que efectivamente la CFI (IFC-International Finance Corporation) suscribió acciones de Geopark Holdings Limited (de aquí en adelante "la Compañía") las que fueron adquiridas y abonadas por medio de transferencias efectuadas al Bank of Bermuda Hamilton hoy denominado HSBC Bank Bermuda Limited (de aquí en adelante el "banco de Bermuda") según se indica a continuación:

(a) Con fecha 27/02/2006 la CFI adquirió 2.507.161 acciones de la Compañía, por las que abono la suma de US\$ 10.000.000 transferida en la misma fecha a la cuenta 819956 del banco de Bermuda.

(b) Con fecha 14/05/2008 la CFI adquirió 350.000 acciones de la Compañía por las que abono la suma de US\$ 2.701.882,97 transferida en la misma fecha a la cuenta 0 10091973 501 del banco de Bermuda.

(c) Con fecha 19/05/2009 la CFI adquirió 285.433 acciones de la Compañía por las que abono la suma de US\$ 973.327 transferida en la misma fecha a la cuenta 010091973501 del banco de Bermuda.

(d) Con fecha 20/11/2009 la CFI adquirió 314.000 acciones de la Compañía por las que abono la suma de US\$ 1.701.252,63 transferida en la misma fecha a la cuenta 010091973501 del banco de Bermuda.

Corresponde señalar que dicha información es conteste con la "Certificación sobre movimientos de fondos de

cuentas corrientes bancarias de GeoPark Holdings Limited y GeoPark Argentina Limited-Sucursal Argentina entre el 1 de mayo de 2006 y el 31 de diciembre de 2009" la cual se encuentra adjunta como Anexo II de la prueba documental (vide fs. 38 a 49 de autos) y que fuera cotejada con el extracto bancario de la cuenta corriente de GeoPark Holdings Limited número 010-091973- 001 del banco "Bank of Bermuda (Member HSBC Group)".

Que por otra parte, respecto del informe pericial producido en autos (vide fs. 2149/2155) cabe precisar que si bien el perito De Luca señala que le fueron exhibidas en las oficinas de la recurrente fotocopias simples de la documentación peritada, cabe tener presente que la documentación apostillada originalmente se encuentra agregada en los antecedentes administrativos aportados a la causa por el Fisco Nacional, es decir, la documentación estuvo siempre a disposición de los peritos para su compulsión. Sentado ello, cabe señalar que dicho informe da cuenta del origen de los fondos con que se realizaron asignaciones de capital y préstamos a GeoPark Argentina Limited, Sucursal Argentina, durante los años 2006, 2008 y 2009.

Para analizar el origen de los fondos se compulsaron, conjuntamente con otros documentos que fueron individualizados en dicho informe, con copias apostilladas de los extractos bancarios de la cuenta corriente de GeoPark Holdings Limited, en el Bank of Bermuda (HSBC Group), N°010-091973-001, desde el 01/05/2006 al 31/12/2009. Asimismo dicho informe da cuenta de los fondos ingresados a GeoPark Holding Limited, en concepto de colocación pública de acciones en el Mercado de Inversiones de la Bolsa de Londres, durante el período bajo análisis.

Corresponde señalar que del análisis de los extractos bancarios y de la documentación descripta en dicho informe, surge que los fondos con que GeoPark Holdings Limited realizó las remisiones de fondos a GeoPark Argentina Limited, Sociedad Extranjera, durante el período 01/05/2006 a 31/12/2009, fueron originados en procesos de colocación de acciones en el Mercado Alternativo de la Bolsa de Londres, adquiridas por distintos inversores.

Es dable señalar que las respuestas en el informe pericial por parte del perito de la parte actora se encuentran respaldadas por la prueba informativa producida en esta instancia la cual da cuenta del origen de los aportes y los préstamos que se encuentra cuestionado en el caso de marras.

Que en definitiva de la prueba producida en estas actuaciones es posible concluir que Geopark Holdings Limited contaba con fondos disponibles en el Banco de Bermuda para realizar las transferencias de autos habiendo justificado el origen con la existencia de cuatro colocaciones de acciones y sus resultados.

Por ello, **SE RESUELVE:**

1) Confirmar parcialmente las resoluciones apeladas en cuanto determinan impuestos respecto del ajuste fiscal tratado en el Considerando VI y revocarlas en el restante aspecto de acuerdo con los fundamentos expuestos en el Considerando VII. Con costas en proporción a sus respectivos vencimientos.

2) Ordenar a la AFIP-DGI que en treinta (30) días practique reliquidación de conformidad con lo dispuesto en la presente, a cuyo fin se facilitan las actuaciones administrativas, las que quedan a su disposición en la Mesa de Entradas de este Tribunal. Se deja constancia que el plazo acordado involucra el retiro y devolución de dichas actuaciones.

Regístrese, notifíquese, oportunamente devuélvanse los antecedentes administrativos y archívese.

Digitally signed by Pablo Alejandro Porporatto
Date: 2022.11.09 11:06:52 ART
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Pablo Alejandro Porporatto
Vocal
Vocalía VI Sala B Competencia Impositiva
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Armando Magallon
Date: 2022.11.09 14:48:01 ART
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Armando Magallon
Vocal
Vocalía IV Sala B Competencia Impositiva
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Jose Luis Perez
Date: 2022.11.09 15:47:23 ART
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Jose Luis Perez
Vocal
Vocalía V Sala B Competencia Impositiva
Tribunal Fiscal de la Nación